

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ یہ رسالہ مبارکہ بحسب عدم جواز ملحق الحیہ یعنی وارثی شدہ ورنہ کی حرمت واضح طور پر
بیان ہوئی چرا در جو وعیدین آئی ہیں انکا محققانہ بیان مع رد اعتراضات
واہیہ مخالفین ضالین بھی درج ہوا ہے
مسئ بہ

نرمۃ المقال

ف

الحیۃ الجمال

از تصنیف الطیب تالیف ذیف حضرت حامی سنت انا مولوی سید محمد سلیمان شرف
صاحب بہاری مردادی سلمہ اللہ ذوالایادی
حسب فرمایش برادر مولوی سید زبیر الدین احمد صاحب اسکن موضع او کھدی
با تمام خادم المست عبد الوحید عفی عنہ

مطبعة دارالکتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي خص المؤمنين بقلب سليم وهذا هم
 إلى صراط مستقيم والصلاة والسلام على جيبه
 الذي فاز من سائر نبيه القوي وممن عصاه فقد
 هوى في بحيم وعلى الله وأصحابه الذين فيضهم عبيدهم
 أما بعد معترن بعصيان يهجمان خادم الطالب محمد سيد سليمان افتر
 ابن حكيم عبد الله مرحوم متوطن قصبه بهار محله ميرداد خاص عام اہل اسلام کے
 خدمت میں منظر مرام ہے کہ ایک مولوی جو اسی قرب و جوار کے رہنے والے ہیں۔
 بالفعل میرے محلہ میں بذریعہ نوکری قیام پذیر ہیں انکو وارثی منڈانے موچھ بڑھانے
 پر بہت اصرار ہے اس محلہ کے بعض بزرگ نیک کردار مصلحت شعار نے اُن سے
 بسہولت کہا کہ مولوی صاحب حدیث شریفین وارثی رکھانے موچھ تراشنے کے باب
 میں تاکید شدید وارو ہے شارع نے اسکو شعار اسلام قرار دیا ہے اسی کو
 صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اُن کے بعد کے متقی مسلمان میں سے کوئی اس فعل کا
 تارک نہیں ہوا مگر بان اس زمانہ کے آزاد منش و بے قید لوگ جو نہایت
 وانگریزیت پر فخر و ناز کرتے ہیں وہ بے باک البتہ تارک شعار اسلام ہیں

لیکن آپ تو خطاب مولوی مشہور ہیں آپ کے لئے یہ فعل نہایت قبیح و نازیبا ہے۔ چوں کہ
 از کعبہ بر خیز و کجا نازد مسلمانانی پر عوام کے لئے آپ کا یہ فعل سزاوارتہ رفتہ رفتہ بہت لوگ
 ہنس و صورت نصاریٰ سیرت بن جائینگے۔ پس خدا کے لئے اس عادت کو چھوڑے اور عوام کو
 حال پر رجم کیجئے۔ مولوی صاحب مذکور نے فرمایا کہ شرعاً یہ فعل جائز و مباح ہے اسکی ممانعت شرع
 سے ثابت نہیں ہے۔ مگر ہاں اس زمانے کے متعصب مولوی اس فعل کے مرتکب کو عاصی و ظالم
 بلکہ فاسق ٹھہراتے ہیں پس یہہ خرب مجھے پہونچی تو چند علماء نامی و فضلاء گرامی سے اس مسئلہ میں
 فتویٰ طلب کیا۔ ہر ایک نے جواب با صواب بدلائل ساطعہ و براہین قاطعہ لکھا جواب وہ مولوی صاحب
 کو دیا گیا چونکہ اوکی طبیعت و خواہش کے خلاف تھا تسلیم نہیں کیا بلکہ چند اعتراضات و کچھ شبہات
 اپنے فہم کے مطابق لکھ کر مجھے دیا۔ میں نے اسکا جواب بھی پیش نظر کیا غرض یہ سلسلہ طرین میں چند بار
 جاری رہا بعد ازاں چند ماہ تک وہ خاموش رہے بالفعل اوکی ایک تحریر پانچ چھہ ورق کی میرے
 پاس پہونچی اسکو جو بغور و تامل دیکھا تو سر یا غلط و لغو پایا یہ جملہ اوکی قابلیت و علمیت کی قلمی کھوت
 اور طرفہ یہ ہے کہ اوکو اس تحریر پر بہت بُرا ناز و خسر ہے اپنے ہم خیالوں میں بچوشی تمام بیان کرتے ہیں کہ
 اسکا جواب لکھنا سخت مشکل ہے کیونکہ میں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہے
 جب یہہ حال مجھے معلوم ہوا تو خیال گذرا کہ اس تحریر پر ترویج کا معقول جواب اگر نہیں لکھا جائیگا تو
 اوکے ہم خیال یقین کرینگے کہ بیشک ہمارے مولانا نا حق پر اور جبہ و علمائے اسلام نا حق پر ہیں۔ لہذا
 بیاس حمایت اسلام و تائید ملت نبی علیہ السلام تحریر جواب کے لئے قلم اٹھاتا ہوں اور شمول اس جواب
 انکے پہلے اعتراض کا جواب جو مولوی عبدالواحد خان صاحب نے لکھا تھا اسکو بھی درج کرتا ہوں
 اور آخرین جناب محمد ابراہیم صاحب آروی اور جناب عبداللہ صاحب گیلانی کے دو فتویٰ جو
 بدلائل کتب فقہ و حدیث مدال ہیں بخیاں منفعت عام اہل اسلام لاحق کرتا ہوں اور مولوی صاحب

مذکور کو غالب ٹھہرا کر ان کے تحریر کی تردید کرتا ہوں اور خالق ارض و سماوات سے مدد چاہتا ہوں علیہ
 تنوکل و استعین قولہ حدیث خالفوا المشرکین میں وجوب نہیں ہے **اقول** کتب اصول کی
 عبارت اور علامہ نووی کی تحقیق جو آپ نے آگے چل کر نقل کی ہے اوی سے ہم ثابت کر دینگے کہ امر مطلق
 وجوب کے لئے ہے تہوڑا صبر کیجئے۔ اور اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں لکھی پس بلا دلیل مجرد ایک دعویٰ
 قابل اعتبار کیونکر ہو گا **د** دعویٰ بلا دلیل قبول خرد نہیں، اور ہم پوچھتے ہیں کہ جب شارع فی الصیغہ
 امر فرمایا کہ داہمی منڈانے میں تم مشرکین کی مخالفت کرو یعنی وہ نہیں رکھتے ہیں تم کہو پس آپ ہی
 بتائے کہ مشرکین کی موافقت باوجود امتناع شارع کون کر لیا مومن متقی یا فاسق شقی۔ اور جب اس
 فعل میں مخالفت مشرکین کا حکم ہوا تو موافقت مشرکین ضرور تنہ ہوگی ورنہ حکم مخالفت بیکار ہے۔ اور
 قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ واماہم عنہ فانتہوا یعنی جس چیز سے تم رسول منع کریں اس سے
 باز آؤ۔ اور اگے چل کر آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صیغہ امر وجوب کے لئے آتا ہے پس نتیجہ یہ ہونا چاہیے
 منڈانے سے باز رہنا واجب ہے۔ و لہذا ہو المطلوب قولہ جب یہ حدیث پایہ صحیح سے گذر گئی تو آپ کو
 چاہئے تھا کہ دوسرے راوی کے روایت سے کوئی حدیث باین الفاظ دیتے **اقول** داہمی بڑھانے
 اور مونچہ ترشوانے کی تاکید میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث جو چند اسناد متعدد صحابہ سے مرفوعاً
 مروی ہے اور بطور سند و دلیل خیر کی گئی ہے۔ کیا اوی حدیث کو آپ پایہ صحت سے گراتے ہیں یا کسی
 دوسری کتاب کی حدیث کو۔ بز تقدیر اول آپ اہل سنت سے خارج ہیں کیونکہ تمام اہلسنت کا اس
 بات پر اتفاق ہے کہ صحیحین کی کل حدیثیں صحیح ہیں کسی میں ضعف نہیں ہے چنانچہ شیخ عبدالحق محدث
 دہلوی علیہ الرحمہ کی شرح سفر السعادت اور شرح مشکوٰۃ فارسی و عربی و مولانا قطب الدین محدث
 دہلوی کی مظاہر الحق اور مولانا شاہ عبدالعزیز و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہما اللہ کی ہستان
 الحدیثیں اور مسوئی شرح موطا دیکھئے۔ اور اگر دوسری کتاب کی حدیث کو غیر صحیح بتاتے ہیں تو وہیہ

منفع بیان کرتے اور بالفرض اگر وہ ضعیف بھی ہو تو کیا نقصان ہے کیونکہ ہم اس سے استدلال
 نہیں کرتے ہیں۔ صرف حدیث صحیحین جو متحدہ طرق سے مروی ہے وہی ہمارے اثبات دعویٰ کے لئے
 کافی دانی ہے **قولہ** قال علیہ السلام تکثر لکم الاجادیت بعدی فاذا ردی لکم عنی حدیث فاعضوه علی
 کتاب اللہ فان وافق فاقبلوه واما خالف فردوه **اقول** یہ حدیث کس کتاب کی ہے اور اسناد
 میں کون کون راوی ہیں اور محدثین سلف جو جو اس حدیث کے نقاد تھے کہہ کرے کہوٹے میں تفریق کرتے
 تھے اور میں سے کس نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اگر آپ سے یا آپ کے ہم خیال سے جو کو
 توہم امر کو بدلیل ثابت کیجئے ورنہ حدیث موضوع نقل کرنے سے باز آئے۔ بالفرض اس حدیث
 کو ہم صحیح مان بھی لیں تو آپ کے لئے مفید مطلب نہیں ہے کیونکہ اسکا مطلب تو یہ ہے کہ جس حدیث
 کو تم خلاف قرآن پاؤ اور اسکو قبول نہ کرو مثلاً ایک چیز قرآن میں حلال ہے اور حدیث سے اسکی حرمت
 ثابت ہو یا بالعکس تو ایسی حالت میں حکم قرآن کو حکم حدیث پر مقدم کرو پس آپ ہی بتائے کہ حدیث
 صحیحین میں وائسی رکھنے کا حکم ہے وہ کونسی آیت قرآن کے مخالف ہے تا اسکو چھوڑ کر آیت قرآن
 پر عمل کیا جائے۔ ہاں کہہ نو کے بعض بیباک شہدے آیت کریمہ۔ کلا سوف تعلمون کا ترجمہ اس طرح
 بیان کرتے ہیں کہ۔ کلمے کو صاف رکھو۔ شاید آپ نے حدیث صحیحین کو اسی آیت کو خلاف سمجھا ہے
 بہر کیف جس حدیث کو آپ نے اس جگہ نقل کیا ہے اسکا موضوع ہونا ہم ثابت کر دیتے ہیں۔ دیکھئے
 مشکوٰۃ کے باب الاعتصام میں ہے عن ابی رافع قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا القین احدکم متکلیا
 علی اریکیۃ یا تمیہ الامری مما امرت بہ او نہیت عنہ فیقول لا ادری ما وجدنا فی کتاب اللہ اتباعنا۔
 رواہ احمد والبوداؤد والدارمی وابن ماجہ والبیہقی ترجمہ ابورافع صحابی سے روایت ہے کہ کہہ کہ
 رسول خدا نے فرمایا کہ میں تم میں سے کسیکو ایسی حالت پر نہ پاؤں کہ وہ تکیہ لگائے ہوئے مسہری
 پر بیٹھا ہو پھر اس کے پاس میرے حکم میں سے کوئی حکم ہو نیچے جس کے نسبت میں نے حکم کیا ہے یا منع کیا

تودہ کہنے لگے کہ ہم یہ سب نہیں جانتے ہیں جو کچھ ہم قرآن میں پائیں گے اوسکی پیروی کریں گے۔ اس حدیث
 کو امام احمد اور ابو داؤد اور دارمی اور ابن ماجہ اور بیہقی نے روایت کی ہے۔ اور یہ دوسری حدیث
 بھی مشکوٰۃ ہی میں ہے عن المقدام بن معکرب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انی اوتیت القرآن مثلاً
 معہ الا یوشک رجل شعبان علی اریکیۃ لقیول علیکم ہذا القرآن فاودعتم فیہ من حلال فاحلوہ وما وجہتم
 فیہ من حرام فخرموہ وان ما حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما حرم اللہ رواہ ابو داؤد والدارمی وابن ماجہ رحمہم
 مقدام بن معکرب صحابی سے روایت ہے کہ کہا کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آگاہ رہو کہ مجھے قرآن ملا ہے
 اور قرآن کے ساتھ مثل قرآن دیگر احکام ملے ہیں آگاہ رہو قریب ہے کہ مروا مسندہ اپنی مسہری پر
 بیٹھا ہوا کہیگا کہ تم پر صرف اس قرآن کی پیروی لازم ہے پس جس چیز کو اس میں حلال پاؤ اوسکو
 حلال سمجھو اور جس چیز کو اس میں حرام پاؤ اوسکو حرام سمجھو۔ حالانکہ جس چیز کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 حرام کیا ہے وہ ویسا ہی ہے جیسا اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے۔ دیکھو ان دونوں حدیث کا مضمون
 آپ کی حدیث موضوع کی کیسی تردید و تکذیب کر رہا ہے۔ علوہ برین مدہا بلکہ ہزاروں چیزیں
 ایسی ہیں جنکی حلت یا حرمت صرف نبی کریم کی امر نہی سے ثابت ہے اور قرآن میں کوئی حکم انکی
 نسبت مذکور نہیں ہے تو کیا آپ خلاف قرآن سمجھ کر انکو حلال یا حرام نہیں سمجھیں گے اگر طول
 کا خیال نہ ہوتا تو سوچا پس مثالین اس مقام پر ہم نقل کر دیتے قولہ اگر آپ اس حدیث میں خلاف
 راوی کی سند دے سکتے ہیں تو دیجئے ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے اقول ہم تو حدیث
 صحیحین کو سند میں پیش کرتے ہیں اور اگر کسی دوسرے کتاب کی حدیث کے راوی میں کسی نے
 کچھ کلام کیا ہو تو کوئی نقصان نہیں ہے کیونکہ اس حدیث سے ہم استدلال نہیں کرتے ہیں
 اور جو یہ آپ نے کہا ہے کہ ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے اسکا جواب ہم آگے لکھنے چکے
 ہیں اور پھر آپ سے پوچھتے ہیں کہ دلوں سی رکھنا اگر قرآن کے موافق نہیں ہے تو مخالف ہو گا۔ اور

جب مخالف ہے تو اس آیت کو بتا دیجئے جسکے مخالف یہ فعل ہے اور جب مخالف قرآن ہے تو
 ردعمل کریم صلعم اور جملہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و جمہور محدثین و عام مومنین صاحبین و اولیاء کرام
 نے دائرہ ہی رکھ کر قرآن کی مخالفت کی۔ نعوذ باللہ من ذالک یہ نتیجہ بد آپ کے اس قول بطلان
 کے لکھنے سے پیدا ہوا ہے سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کبریت کلمہ تخریج من افواهہم یعنی فاسقوں کے منہ سے
 بہت بہاری بات نکلا کرتی ہے۔ **قولہ** اور طریقہ سب پیغمبروں کا جو آپ فرماتے ہیں قابل غور
 ہے کہ طریقہ پیغمبرانہ سلف ہمارے لئے دلیل و سند ہے یا نہیں **اقول** آپ فتح الباری شرح
 بخاری اور نووی شرح مسلم دیکھئے۔ علماء سلف کا یہ مذہب ہے کہ انبیاء سابقین کے جس فعل
 کو رسول کریم نے ملا انکار بیان کیا اور آپ نے پسند کیا تو وہ دونوں صورت میں وہ فعل اس امت کو
 حق میں مشروع ہے۔ اور جب یہ مسلم ہے کہ خود ہمارے بنی صلعم کا یہ فعل دائمی تھا تو اب دوسرے
 انبیاء کے فعل سے بحث کرنیکی حاجت باقی نہیں رہی **قولہ** مولانا نووی مدظلہ شرح صحیح مسلم جلد
 ثانی باب صفۃ شجرہ صلعم میں جسکا صفحہ ۲۵ چہا پواؤ لکھو ہے دیکھ لیجئے فرماتے ہیں قال الآخرون
 بین ہذا دلیل اذ لیس بشرع لنا الخ۔ مؤخرین نے کہا ہے کہ اس بات کی دلیل ہے کہ ہمارے لئے
 شرع نہیں ہو سکتی **قول** اس عبارت سے قبل کی عبارت جسمین جمہور علماء اسلام کا مذہب
 مذکور تھا اور آپ کو خلاف تھا اوسکو چھوڑ کر قال الآخرون سے نقل کر دیا بہر کیف جس عبارت
 کو آپ نے نقل کیا ہے اوسکا مطلب یہاں علی و کج فہمی آپ نے یہ سمجھا ہے کہ جتنے افعال
 و احکام انبیاء سابقین کے دین میں مشروع تھے اون میں سے کوئی فعل و حکم ہمارے حق میں
 مشروع نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ ہمارے بنی نے بھی اوس پر عمل کیا ہو اسی کج فہمی کے سبب
 آگے چل کر آپ لکھتے ہیں کہ ب بھروسہ ہاں رکھنا اور گناہی کرنا اور پیغمبروں کا طریقہ تھا جسکی اتباع
 حضرت صلعم نے فرمایا اور یہ ہمارے لئے مشروع نہیں ہے تو یہہ دائرہ ہی رکھنا کیوں ہمارے لئے

انتہی۔ اس قول سے صاف ظاہر ہے آپ نے بھی سمجھا ہے کہ دین محمدی و دین ابراہیمی وغیرہ
 میں مسابقت کلی و مخالفت تامہ ہے جس امر کے نسبت ثابت ہو جائے کہ یہ ادیان سابقہ پر
 مشروع تھا وہ امر دین محمدی میں مشروع نہیں ہو سکتا ہے اگرچہ ہمارے نبی کا اہل دائمی او سپر
 ہو اہو۔ لغو باللہ ایسے قول کا قائل ضرور ملحد و کافر ہے کیونکہ قرآن میں صد ہا آیتیں ایسی ہیں
 جن سے دین محمدی و ادیان سابقہ کی موافقت صد ہا مسائل میں ثابت ہوتی ہے اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے۔ قل بل تتبع ملتہ ابراہیم حنیفا۔ یعنی اے نبی تو کہہ دے کہ میں تو ابراہیم کے دین کی
 پیروی کرتا ہوں اسی لئے دین محمدی کو دین ابراہیمی کہتے ہیں اور تعجب ہے کہ اس بیباک نے
 اتنا نہیں سوچا کہ اگر یہ فعل ہمارے لئے مشروع نہیں ہے تو حضرت صلح او صحابہ و تابعین
 و ائمہ و اولیاء صالحین جو اس فعل کے عامل تھے تو کیا اون سب نے فعل غیر مشروع پر عمل کیا اور
 اس آزاد نے یہ بھی نہیں خیال کیا کہ دائرہ رکھنے اور منچہ تراشنے کو جو ہم اور پیغمبروں کا طریقہ
 ٹھہرا کرتا ہے محمدیہ کے لئے غیر مشروع ٹھہرتے ہیں تو غصہ کرنا ناخن تراشنا موئے زیر ہار مونڈنا
 بغل کا بال دفع کرنا استنجالینا وغیرہ وغیرہ بھی تو انبیاء سابقین کا طریقہ تھا تو میرے حق میں
 یہہر جب بھی تو غیر مشروع ہو جائیگے اور جب غیر مشروع ہوئے تو مولانا آزاد کی شکل بعینہ ترسرا
 یا بوزنہ کی سعی بن جائیگی انسان سے حیوان وحشی ہو جائیگے۔ حضرت سعدی نے سچ فرمایا
 زجاہل نہ آید جزا فعال بدکرد و زوہشمنو کس جزا قوال بدکرد اور اس دشمن عقل نے
 اتنا نہیں خیال کیا کہ امت محمدیہ کے حق میں طریقہ محمدیہ وہی ہے جو حضرت کا قول فعل و تقریر
 ہے خواہ انبیاء سابقین کے قول فعل کے موافق ہو یا مخالف اور اگر دین محمدی میں مخالفت
 کی قید لگائی جائے تو معاذ اللہ میں میں عمل خیر باقی نہ رہے کیونکہ صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ و دیگر
 اعمال حسنہ کل انبیاء سابقین کے دین میں تھا اور ہے غرض انبیاء اہل کتاب کے ادیان

ابدال ہر چاند کو قولہ اگر امر مراد لیتے ہیں تو اس سے اس حدیث کے مخاطب کو عمل کرنا ضرور ہے
اقول ہم تو پہلے ہی لکھ چکے کہ وہ تینوں صیغے امر کے ہیں پس یہ کہنا کہ اگر امر مراد لیتے ہیں الخ
 آپ کی علمیت کی دلیل ہے امر سے امر مراد لینا چھ معنی وارد ہاں اس طرح لکھتے کہ اگر آپ صیغہ امر
 کہتے ہیں تو الخ خیر یہ تو عدم قابلیت کے سبب لکھا لیکن اسے جناب اگر و مگر لگا کر جملہ شرطیہ جو اپنے
 بنایا ہے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ آپ امت محمدیہ کے تہتر فرقہ سے خارج ہیں کیونکہ آپ کا یہ عقیدہ
 ہے کہ قرآن و حدیث میں جتنے احکام بصیغہ امر حاضر وارد ہیں ان پر عمل کرنا صرف اوس مسلمانوں
 پر واجب تھا جو بوقت نزول وحی اوسکے مخاطب تھے اور بعد اوائے مسلمان جو پیدا ہوئی یا ہو گئے
 وہ سب چونکہ بوقت حکم مخاطب نہ تھے لہذا ان پر تعمیل حکم واجب نہیں خوب یاد رکھئے کہ تہتر فرقہ
 میں سے کسی فرقہ کا یہ مذہب نہیں ہے کیونکہ یہ صریح کفر و الحاد ہے اس قاعدہ سے روزہ غار حج زکوٰۃ
 کہ ان سب کا حکم بصیغہ امر حاضر ہوا ہے بعد صحابہ کے کل مسلمان سے ساقط ہو جائیگا کسی پر واجب و
 لازم نہ رہیں گے اور یہ کسی فرقہ کا مذہب نہیں ہے خیر کچھ ہو یا نہ ہو لیکن آپ کی آزادی کی وسعت
 جو پہلے تنگ تھی اب زیادہ پھیل جائیگی۔ آیت کریمہ حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم الخ میں آپ اپنی
 قاعدہ کے رو سے ضرور فرمائیں گے کہ یہ خطاب حضرت کے زمانے کے مسلمانوں کے ساتھ مخصوص
 تھا۔ و کیئے اس قاعدہ نے آزاد خیالوں کے لئے امہات و بنات کے ساتھ نکاح کرنے کو حلال
 کر دیا علاوہ برین اور بھی بہت سی چیزوں کو حلال کر دیا جب کا نام سنکر آپ شرمائیں گے **قولہ**
 اور اگر جمع ہے تو سخت تعجب ہے کہ عالم ہو کر اس قدر غلطی کرے **اقول** صیغہ امر کا جمع ہونا جو
 آپ نے محال و غیر ممکن سمجھا ہے۔ یہ آپ کی قابلیت کی دلیل ہے پس معلوم ہو گیا کہ آپ میزان
 بھی بھول گئے لیئے اب میزان کا آموختہ پڑھئے بحث امر حاضر معروف۔ افعلا افعلا فاعلا
 افعلا افعلا۔ اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ صیغہ امر واحد و ثنیہ جمع و مذکر و مؤنث سب ہوتا ہے

ذرا انصاف سے کہنا کہ کسی غلطی تھی عالم کی یا آپ کی قولؔ اس سے صاف اضافت پائی جاہی
 ہے جسکو آپ بعینہ امتزاجین کر رہے ہیں **اقول** ہم آپ کے علم و فضل کی کہان تک تعریف
 کریں میرے دہم و خیال سے آپ بہت زیادہ متحقق و قابل ہیں۔ بہر کیف جزو الشوارب اور اخلا
 الخی اور خالفوا الجوس میں جب ترکیب اضافی ہے تو ہر ترکیب میں پہلا لفظ ضرور اسم ہو گا کیونکہ
 مضاف بعینہ اسم ہوتا ہے اور اسم کے تین قسم ہیں۔ مصدر مشتق۔ جامد۔ پس بتائے کہ جزو
 اور اخلا۔ اور خالفوا کس قسم کے اسم ہیں مصدر یا مشتق یا جامد۔ اور جو کچھ ہوں ان
 تین لفظوں کے آخر میں جو داو ہے وہ حرف اصلی ہے یا زائد اور زائد ہے تو کس قاعدہ سے آیا ہر
 ذرا سوچیے اور کچھ تو شرمائے حدیث شریف میں وارد ہے۔ الحیا من الایمان قولؔ ہم اور
 آپ معاملات شرعی میں کون شخص ہیں کہ اپنی رائے لگا سیکے جب ہندی کی چندی علمائے سلف
 وائمہ نے کر ڈالا ہے **اقول** الحمد للہ کچھ بات آخر زبان سے نکل ہی پڑی آپ کا یہ کہنا
 کہ احکام شرعی میں علماء سلف وائمہ دین کی تحقیق پر چلنا چاہئے اپنی رائے کو دخل دینا
 گمراہی ہے۔ بہت صحیح و نہایت درست ہے لیکن خیال تو فرمائے کہ سلف وائمہ عظیمہ میں
 علماء سلف وائمہ دین کی پیروی کسے چھوڑ دی ہے۔ آپ نے یا میں نے۔ آگے چل کر آپ کو
 معلوم ہو جائیگا کہ علماء سلف وائمہ دین میں سے ایک شخص بھی آپ کا ہم خیال نہیں ہے
 آپ اس مسئلہ میں تنہا مدعی جواز حلق لمحیہ ہیں اور حدیث شریف میں شدّ شدّ فی النار کے
 مصداق بنے ہیں قولؔ احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیجئے کہ دائرہ منڈا نامشک کی نشانی
 ہے **اقول** شرک کی نشانی سے آپ کا مطلب کیا ہے آیا اس امر کا ثبوت چاہتے ہیں کہ
 دائرہ منڈا بنے والا مشرک ہے یا نہ مقصود ہے کہ یہ عادت مشرک کی ہے۔ اگر معنی اول
 مراد ہے تو یہ آپ کے فہم ناقص کا قصور ہے اتنا بھی نہیں معلوم ہے کہ شرک کیا چیز ہے اور

کیونکر ہوتا ہے۔ یاد رکھئے خدا کے اوصاف میں کسیکو شرک سمجھنا ہی شرک ہے۔ پس شراب خواری و زنا کاری و قتل ناحق عادات شرک نہیں ہیں تو کیا یہ سب افعال آپ کے لئے جائز ہو جائینگے اور اگر معنی ثانی مراد ہے تو بیشک ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ دائرہ منڈانا شرک کی عادت ہے و کیونجاری و مسلم کی حدیث مذکورہ بالا میں صریح مذکور ہے خالفوا المحوس اور دیگر روایت میں ہے خالفوا المشرکین۔ پس ثابت ہو گیا کہ محوس اور شرک کی یہ عادت تھی اور اب بھی ہے **قولہ** امر و وجوب کے لئے آتا ہے محض خلاف ہے عموماً مطلق امر کی تعریف یہ نہیں ہے **اقول** دروغ گوارا حافظہ نباشد۔ علامہ نووی کی شرح صحیح مسلم سے اور بعض کتب اصول سے جو آپ نے عربی عبارت طول طویل بے سمجھے بوجہ نقل کی ہے اسی سے امر مطلق کا وجوب کیلئے ہونا ہم ثابت کرینگے آپ ہر جملہ کو اپنی تحریر سے ملا لیجئے تا شبہ باقی نہ رہے **قولہ** دیکھئے اگر سوائے قرآن کے واقعی یہ بات ہوتی کہ حدیث میں بھی جہان بصیغہ امر آیا ہے اوس سے مراد واجب ہے تو علماء سلف ہرگز اسکے خلاف نہ کرتے **اقول** خیر اس بات کو تو آپ خود تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن میں جہان بصیغہ امر آیا ہے اوس سے مراد واجب ہے۔ بہر کیف اس تسلیم کو خوب یاد رکھئے گا آگے چلکر اسکا عمدہ نتیجہ نکلیگا جسکے تسلیم کرنے میں آپکو کوئی غدر نہ ہوگا **قولہ** امر کی تعریف ہم سے سنئے اور ذری تحقیقات پر مستعد ہو جائے۔ الامر فی اللغة قول القائل لغیرہ الفعل و فی الشرع تصرف الزام الفعل علی الغیر الخ **اقول** اس جگہ میں درق میں شرح صحیح مسلم کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اوسکا معنی و مطلب ہی کچھ سمجھا تھا یا نہیں۔ بہر کیف ہم سمجھا دیتے ہیں ذرا ہوش کیجئے دیکھئے آپ ہی کی اس عبارت منقولہ سے ثابت ہو گیا کہ امر مطلق وجوب کے لئے ہے اگر امر وجوب کے لئے نہیں ہے تو اسکی تعریف شرعی میں الزام الفعل علی الغیر لکھنا کب صحیح ہوگا۔ کیونکہ جو فعل واجب نہیں وہ لازم نہیں ہوتا ہے

آگے چلکر علامہ نووی کی عبارت میں یہ جملہ بھی آپ کے تحریر میں موجود ہے فان المراد للشارع بالاک
 وجوب الفعل علی الغیر۔ یعنی شارع کی مراد امر سے واجب کرنا فعل کا غیر ہوتا ہے۔ مفید
 مطلب سمجھ کر نہایت گرم جوشی سے جو آپ نے یہ عبارت نقل کی تھی اس سے کیا ثابت ہوا
 ذرا سوچئے۔ سچ ہے عدد و سبب خیر کر خدا خواہد۔ علامہ نووی کا یہ جملہ بھی آپ نے نقل کیا
 ہے جی لا یكون فعل الرسول بمنزلة قوله افعلوا ولا یلزم اعتقاد الوجوب۔ یہ یعنی رسول صلعم
 کا ذاتی فعل اون کے قول افعلوا کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا ہے اور فعل ذاتی کو وجوب
 سمجھنا ہی لازم نہیں ہوتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جس فعل کو نبی صلعم نے خود کیا لیکن غیر
 کو کرنے کے لئے حکم نہیں کیا تو وہ فعل امت پر واجب نہیں ہوگا۔ لیکن جس فعل کو بصیغہ
 امر فرمائیں اوسکے وجوب پر اعتقاد کرنا لازم ہے دیکھیے آپ ہی کی دلیل آپ کو کیسا بوسل
 کر رہی ہے۔ اور علامہ نووی کا یہ جملہ بھی آپ نے سند میں پیش کیا ہے دکان من عادت
 الفرس قص اللعینۃ فنبی الشرع عن ذلک۔ یعنی اہل فارس کی ایک عادت دائرہ تراشنے
 کی بھی تھی پس شارع نے اس فعل سے منع کیا۔ پس علامہ مذکور کے اس قول سے ثابت
 ہو گیا کہ شارع نے اس فعل سے منع کیا ہے اور قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما تاکم
 الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فامتنوا یعنی رسول صلعم جو حکم تم کو دین اوسکو مضبوط پکڑو اور جس
 چیز سے منع کریں اوس سے باز رہو۔ مولانا آزاد دیکھئے لفظ فامتنوا صیغہ امر حاضر ہے اور
 آپ نے اپنی تحریر میں دو جگہ لکھا ہے کہ قرآن شریف میں صیغہ امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے
 اگر یاد نہ ہو تو اپنی تحریر ملاحظہ فرمائے۔ غرض علامہ نووی کی عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ رسول
 صلعم نے دائرہ تراشنے سے منع کیا ہے اور قرآن سے یہ ثابت ہوا کہ رسول جس چیز سے
 منع کریں اوس سے باز رہو۔ اور آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صیغہ امر سے وجوب ثابت

ہوتا ہے پس ان تینوں مضمون کو جمع کرنے سے یہ نتیجہ نکلا کہ دائرہی ترشوانے سے باز رہنا واجب ہے۔ اگرچہ یہ ایک علمی تقریر ہے مگر آپ غور کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ سمجھ جائیں گے بشرطیکہ نفسانیت چھوڑ کر انصاف پسند حق بین بن جائیں اور علامہ نووی کی عبارت بھی آپ نے نقل کی ہے۔ وقد ذکر العلماء فی اللہیت اثنا عشر خصلۃ مکروہۃ بعضها اشد قبحا من بعض۔
 یعنی علمائے دائرہی میں بارہ خصلتیں ناپسند ذکر کی ہیں اور میں سے بعض خصلت زیادہ قبیح و خراب ہیں بعض سے بعد ازاں آپ نے اون بارہ خصلتوں کو تمام و کمال نقل کیا ہے اور بارہویں خصلت جسکو آپ نے آخرین نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔ اثنا عشر خصلۃ حلقہا الا اذا نبت للمرۃ فیتجب لها حلقها۔ یعنی بارہویں خصلت ناپسندیدہ جو زیادہ قبیح ہے وہ دائرہی منڈانا ہے مگر جب کسی عورت کو نکلے تو اس کے حق میں منڈانا بہتر ہے۔ دیکھئے علامہ مذکور و مذکور کے حق میں دائرہی منڈا نیکو فعل قبیح کہتے ہیں۔ اور عورتوں کے حق میں بہتر کہتے ہیں پس اس فعل کی قباحت سے آپ کیونکر بری ہو سکتے ہیں۔ مگر ہاں اپنے حق میں انسانیت کا اقرار کریں تو البتہ یہ ایک صورت حصول نجات و دفع الزامات کی ہے۔ اور علامہ نووی کی یہ عبارت بھی آپ نے نقل کی ہے۔ وجار فی روایت البخاری وفروا للہی فحصل خمس روايات۔ اخفوا وادفوا وادخوا وادفوا۔ ومعناها کھاتر کہا علیٰ حالہا ہوا الظاہر من الحدیث الذی یقتضیہ الفاظہا وہو الذی قال جماعۃ من اصحابنا وغیر ہم من العلماء۔ یعنی بخاری کی روایت میں وفروا للہی آیا ہے پس پانچ قسم کی روایتیں حاصل ہوئیں۔ لیکن سب روایتوں کا معنی یہی ہے کہ دائرہی کو اپنے حال پر چھوڑ دینا چاہئے اور حدیث کا ظاہر مطلب جسکو حدیث کے الفاظ چاہتے ہیں یہی ہے اور ہمارے مذہب کے علماء اور دیگر مذاہب کے علماء کی جماعت سب یہی قول ہے۔ اسے مولانا آزاد دیکھئے علامہ نووی کی عبارت و تحقیق صاف بتا رہی ہے کہ اہل سنت

کے تمام مذاہب کے علماء کا واسطی رکھانے پر اتفاق ہے الحمد للہ علی احسانہ کہ شرح صحیح مسلم سے علامہ نووی کی عبارت جس قدر اپنے تائید و سند میں آپ نے تحریر کی تھی اوسی سے آپ کا دعویٰ باطل ہو گیا۔ واللہ الحمد۔ **قولہ** ترجمہ کی آپ کے مقابل میں ضرورت نہیں ہے اس لئے نہیں لکھا **اقول** اگرچہ صحیح ضرورت ترجمہ کی نہ تھی مگر کسی اہل علم سے ترجمہ کراتے تو آپ کو بہت نفع ہوتا یعنی اردو ترجمہ دیکھ کر آپ سمجھ جاتے کہ علامہ نووی کی کل عبارت ہمارے قول کی تردید کرتی ہے۔ اور صاف بتا رہی ہے کہ تو اہلسنت کے کل مذاہب کے علماء کی جماعت کا خلاف کر رہے ہیں کیا عجب تھا کہ ترجمہ کرانے سے آپ کو بدایت ہوتی **قولہ** مولانا نووی کا قول موجود ہے جو ارسال ہے **اقول** علامہ نووی علیہ الرحمۃ کا قول شرح صحیح مسلم سے نقل کر کے جو آپ نے یہی تھا وہ پہونچا میں نے خوب غور سے دیکھا علامہ مدوح کی تحقیق آپ کو اہل باطل ٹھہراتی ہے چنانچہ اوس عبارت کو ترجمہ کے ساتھ آپ کے پاس واپس کرنا ہوں چشم ناحق میں پر عینک الفضا رکھ کر بغور و تامل خدا کو حاضر و ناظر جان کر ملاحظہ فرمائے اور قلب کو تعصب و نفسانیت و ہٹ دھرمی و خود بینی سے پاک کیجئے تا نور ایمان سے وہ نور ہو جائے **قولہ** آئندہ سیرادماغ بیکار پریشان نہ فرماؤ نیٹے **اقول** اس جواب کے دیکھنے سے آپ پر ظاہر ہو جائیگا کہ دماغ کو بیکار پریشان کر نیوالے آپ ہی ہیں۔ اور ابھی مناظرہ کے وادی لق و دق میں آپ نے قدم ہی رکھا ہوا استقدر جلد ہی تیار کر لوئے پیرامادہ ہو گئے دیکھئے پیچھے سے غنیم کی فوج سہم و سنان کے ساتھ صف باندھ کر کھڑی ہوئی ہے فرار سے عہدہ برار کہاں ہو سکتے ہیں۔ جب آگے چلکر دشوار گزار راہیں اور سخت گھاٹیاں دیکھینگے اور خار مغیلاں چھین گئے تب خود بخود آپ چلا چلا کر کہیں گے کہ یہ تو گمراہ کی راہ ہے اور اپنے حسب حال حضرت سعدی کا یہ شعر پڑھیں گے **ترسم نرسی بکعبہ اسے** عربی پڑکین رہ کہ تو میری ہرکستان است تو باقی آئندہ یا زندہ صحبت باقی فقط حررہ

راجی الیٰ بہتہ ربہ اللہ ان معترف بعصیان خاکسار محمدان سید محمد سلیمان شرف غنی عنہ

دوسرے عالموں کا فتوے

ما قول العلماء الراغبین والفضلہ را کا ملین فی لہذہ المسئلۃ۔

سوال

۱۔ واڑھی رکھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب۔

۲۔ اگر سنت ہے تو موکدہ یا غیر موکدہ۔

۳۔ واڑھی رکھنا کس آیتہ قرآنی یا حدیث سے مجائز ٹھہرتے ہیں اور واڑھی منڈانا کس حدیث سے ناجائز۔

۴۔ واڑھی منڈوانیوے پہ کو نسا حکم جائد ہوگا بدعتی ہے یا ناسق۔

الجواب از مدرسہ احمدیہ آرہ

واڑھی رکھنا واجب ہے اور واڑھی منڈوانا حرام حدیث صحیح متفق علیہ ہیں واڑھی رکھنے کی بارہ میں امر کا صیغہ وارد ہے مشکوٰۃ شریف چہا پہ دہلی صفحہ ۳۷۲ میں ہے (عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلعم خالفوا المشرکین اذ فروا للہی واخفوا لشوارب متفق علیہ) ترجمہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ مشرکین کی مخالفت کرو واڑھی بڑھاؤ اور مونچھ ترشوا متفق علیہ۔ اس مضمون کی حدیثیں اور بھی آئی ہیں اور امر کا صیغہ وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب ہی اس کے حقیقی معنی ہیں اور جس لفظ کے جو حقیقی معنی ہیں اس کے جوہر کر بلا ترمیم دوسری معنی جو غیر حقیقی ہیں مراد لینا جائز نہیں ہے کما تقر فی الاصول تو ثابت ہو کہ واڑھی رکھنا واجب ہے اور جو فعل واجب ہو اس کا خلاف حرام ہوتا ہے کما تقر فی الاصول ایضا تو واڑھی منڈانا جو فعل واجب یعنی

داڑھی رکھنے کے خلاف ہے حرام ہے اور حرام کا مترقب فاسق ہوتا ہے تو داڑھی منڈانا
فاسق ہے۔ کتبہ محمد بن عبد اللہ۔ غازی پوری

جواب الجواب

اگرچہ میں جانتا ہوں کہ آپ عالم ہیں اور آپ سے اور مجھ سے زمین اور آسمان کا فرق ہے
ذرا کہی آفتاب کی برابری نہیں کر سکتا الا چونکہ نسبت الی اقوال الرسول ہے اسلئے
استفادتا چند باتوں کا استفسار ضروری معلوم ہوتا ہے وہ نمبر وار زیر قلم ہے علماً
آپ سے اعتراف ہے تحقیقاً آپ سے سوال ہے اگر مسئلہ مسئلہ آپ کا عام کیلئے قوی ہے
تو آئندہ تکلیف آپ کو اس سے زیادہ کرنا فضول ہے۔

یہ آپ کا فرمانا کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا ہے۔ وہ واجب ہے کس
اصول میں ہے کیونکہ آپ کی اس اصولی مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہان حدیث میں
بصیغہ امر وارد نہیں ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ حالانکہ اکثر جگہوں میں بصیغہ امر وارد

ہوا ہے۔ وتر۔ صدقہ قطر۔ وغیرہ واجبات سے ہیں چنانچہ اسکو روایت کیا ہے ابن ابی
شبیہ نے مصنف میں۔ حدیث ابو خاتمہ الاحمر میں حجاج بن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ زادکم صلوٰۃ علی صلوٰۃ تکم وہی الوتر۔ دوسرے

حدیث ابو العباس محمد بن یعقوب سے حاکم نے کتاب علوم الحدیث میں روایت
کیا ہے عن ابی العباس عن محمد بن یعقوب قال ان نخرج صدقۃ الفطر عن کل صغیر
وکبیر الخ ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق نہیں کیا گیا ہے

حالانکہ وجوب اسکا ثابت ہے۔ راقم یوں عرض کرتا ہے کہ جہان قرآن شریف میں
بصیغہ امر حاضر وارد ہوا ہے اس سے مراد فرض ہے جیسا اقیہوا الصلوٰۃ وآتوا الزکوٰۃ

وغیر ہم اور جہان قرآن میں بصیغہ امر غائب و غیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب ہے جیسا
ولیفونہ ذور ہم اسلئے اوائے نظر روزہ وغیرہ کو واجب لکھا ہے اصول میں امر کی تعریف
یوں لکھا وجوب الفعل علی العبد۔

عمر اکرم جان بھی لین کہ جہان حدیث بصیغہ امر وارہو ہے۔ وہ واجب ہے تو ہکو یہ
مشہد ہوتا ہے کہ یہ اصول کسکا ہے اگر واقعی اسلاف کا ہے تو فرض۔ واجب بنت ہو کہ
وغیر ہو کہ وہ وغیر ہم میں کون کون صیغہ کے ساتھ فرق امتیازی پر کہا گیا ہے مفعول مطاع
فرمائے اور اگر امر کی قید فی الحدیث نہیں ہے جب قرآن میں بصیغہ امر حاضر واجب
اطلاق کیا جاتا ہے تو اس سے فرض کا عدم ہو جاتا ہے۔ اور یہ محال ہے اور اگر فرض
اور واجب دونوں میں صیغہ امر حاضر وارہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے۔

جب آپ داڑھی سنڈانیوالے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو آپ اسکا وجوب قرآن سے
کیون نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق مکسر فاء و سکون سین کے معنی بیرون آمدن از
فرمان خدا ہے و بیرون آمدن رطب از پوست و ترک حق نمودن مندرج ہے
پس آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہئے خدا کی نافرمان کو اسکی وحی سے
ثابت کرنا بہتر ہے اسلئے کہ جب پہلے خدا کا فرمان دیکھا گئے تب اسکو نافرمان کا
خطاب فرمایا گیا۔

عمر مجرد ابن عمر کی حدیث ہمارے لئے مسند ہو نہیں سکتی کیونکہ اونکی روایت کو اکثر
راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے چنانچہ اسوقت سروسست دو حدیثیں اونکی زیر قلم ہیں۔
(۱) مشکوٰۃ شریف جلد آخر باب الجزین ابن عمر سے۔ کل مکر خمر حدیث صحیح روایت
ہے حالانکہ اسکو صاحب درمختار۔ و ہدایہ و قاضیان نے قابل استدلال نہیں مانتا

اور اسکو ضعیف کہا ہے و نیز اصحاب مالک نے سوائے روح کے موقوفاً روایت کیا ہے
(۲) موطا امام مالک پہنی جلد باب الوضوین۔ میں مس ذکرہ فلیتوضا ابن عمر سے حدیث صحیح
روایت ہے مگر موطا میں بمقابلہ اس حدیث کے اٹھارہ حدیثیں خلاف میں مندرج ہیں
اور اسکا سلسلہ اسناد میں بھی نہیں ہے۔

۳۔ یہ حدیث جو آپ فرما رہے ہیں اس میں۔ خالفوا المشرکین نے اس حدیث کو حدیث ہونے
سے باز رکھ دیا کیونکہ رسول صلعم سا آج تک کوئی مائل اور افسح نگذرا اور فصیح کا قول خدا
جامع مانع ہوا کرتا ہے لغو و حشو سے پاک ہوتا ہے۔ یعنی نہ تو کوئی داخل اور نہ سے خارج
ہونے پاتا ہے اور نہ کوئی خارج اور نہ داخل ہو سکتا ہے۔ مثلاً اس وقت کے کفار
داڑھی اور مونچھیں دونوں بڑھائے رکھتے تھے اگر دے اپنی مونچھیں ترشوا دیتے اور داڑھی
بڑھائے رکھتے اور ایمان نہ لاتے تو اس صورت میں دے مشرک باقی نہیں رہتے
مشرک سے خارج ہو جاتے اور یہ خلاف اصول و نص ہے کیونکہ مشرکین کی مخالفت
داڑھی رکھنے اور مونچھ ترشوانے سے نہیں ہوتی۔ بلکہ اونکی مخالفت تو تشہد ہی سے
ہو گئی کیونکہ مشرک کے معنی شریک کرنیوالا ذات باری کا ہے دے خدا کا شریک سمجھتے
ہیں اور سلمان وحدہ لا شریک۔ اور اگر مخالفت ظاہری مراد نیہ ہیں تو بہت داخل
اس سے خارج ہو جاتے ہیں۔ سونا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا۔ چلنا۔ وغیرہ اور اگر مخالفت
ظاہری مراد بھی ہوتی تو بجائے خالفوا المشرکین کے فی کل امور اور ازین قبیل جو کل
معنوں پر محمول ہوتا فرماتے اسلئے یہ قید صحیح نہیں ہوئی اور مطلق بضعف کیا گیا۔
۴۔ اگر ہم اسکو حدیث بھی مان لیتے ہیں تو اس پر حدیث صحیح کا اطلاق نہیں ہو سکتا
ہے کیونکہ حدیث اگر متصل السند ہے یعنی اس کے سلسلہ اسناد میں کوئی راوی چھوٹا

نہیں اور وہ حدیث معلل و شاذ بھی نہیں اور راوی اس کا عدل و مضبوطی نام کیساتھ متصف ہے یعنی بے دیانتی و سو حفظ سے محفوظ ہے تو اس حدیث کو اصطلاحاً صحیح محدثین میں حدیث صحیح کہتے ہیں۔ ابن عمرؓ کی دونوں حدیثیں مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ راوی کے قدر سو حفظ سے محفوظ ہے۔ چنانچہ یحییٰ بن یعین و ابراہیم نخعی ان دو حدیثوں کو گفتگو کرتے ہیں اور ضعیف مانتے ہیں۔ اور ان دونوں کی امام مالکؒ و امام احمدؒ حنبلیؒ سطح تعریف کرتے ہیں۔ کل حدیث لا یعرف یحییٰ بن یعین لیس بحديث۔ و ابراہیم نخعی کان خیرانی الحدیث۔

۷۔ اس کو متفق علیہ لکھا ہے اور نیز اس مضمون کی اور بھی حدیثیں آئی ہیں یہیں تک لکھ کر چھوڑ دیا۔ آپ دوسری حدیثیں اس مادہ میں مرفوع یا متواتر یا صحیح و کہلائے ہم سوائے ان تین حدیثوں کے دوسری حدیث واجب التعمیل نہیں سمجھتے کیونکہ اگر سمجھتے ہیں تو پھر تقسیم احادیث کی ضرورت کو سیکار سمجھتے ہیں۔ زیادہ والسلام حررہ خادم العلماء م۔

جواب جواب الجواب از مدرسہ احمدیہ ارہ

جواب ۲۔ اس مسئلہ اصولی اور اسکی دلائل کا دیکھنا ہو تو کتب اصول فقہ ملاحظہ ہوں اور جو آپ نے لکھا ہے کہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہاں حدیث میں بصیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے اسکی کیا دلیل ہے مجرد کسی شے پر کسی حکم کے لگانے سے یہ کہیو نہ کر ثابت ہوتا ہے کہ یہ حکم دوسری تمام چیزوں سے مسلوب ہے۔ کلمہ طیبہ میں جو حضرت محمد صلی علیہ وسلم یہ حکم لگایا ہے کہ آپ اللہ کے رسول ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت صلی علیہ وسلم کے سوا اور کوئی اللہ کا رسول نہیں

تو پھر اور تمام اللہ کے رسولوں کے رسالت سے انکار کرنا پڑیگا اور پہرہ سلسلہ اور آگے
 بھی بڑھ گیا جس سے اور بڑی بڑی خرابیوں کا منہ دیکھنا پڑیگا اسوجہ سے لازم ہے کہ
 بہت جلد اپنے اس فائدہ کو واپس لے لیں۔ اس مسئلہ اصولی مذکورہ بالا میں وجوب
 سے وجوب مقابل فرضیت مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس وجوب سے لزوم مراد ہے جو فرضیت
 کو بھی شامل ہے اگر یہ لزوم ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً و دلالتاً قطعی ہے تو فرض
 ہے اور اگر ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً یا دلالتاً ظنی ہے تو واجب ہے جو مقابل فرض
 جواب ۳ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان حقیقت میں خدا کا فرمان ہے اسلئے کہ
 آپ تو صرف فرمان خداوندی کی مبلغ ہیں کیونکہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ و ما علی الرسول
 الا البلاغ اور جب آپ کا فرمان عین خدا کا فرمان ہے تو آپ کا نافرمان عین خدا کا
 نافرمان ہے اسلئے سورہ نساء میں فرمایا گیا ہے۔ من طلع الرسول فقد طلع اللہ۔ اب حضرت
 کہ نافرمان کو فاسق کا خطاب پانے میں کیا عذر ہے

جواب ۴ جو آپ نے لکھا ہے کہ ابن عمر کی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے
 اکثر کو جانے دیجئے صرف ایک ہی دو معتبر ائمہ حدیث کا نام مع سند بتا دیجئے کہ ابن عمر کی
 روایت کو اسوجہ سے کہ ابن عمر کی روایت ہے ان ائمہ حدیث نے ضعیف ٹھہرایا ہے
 ابن عمر ایک جلیل القدر صحابی ہیں مشاہد جلیلہ میں حاضر ہوئے ہیں اہل بیعتہ الرضوان
 سے ہیں صاحب مناقب جلیلہ میں اون کے شان میں ایسی بات لکھنا یا بولنا سخت
 سوراوب ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ جو امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں اون سے
 کہتے وہ کیا فرماتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ اصح الاسانید کلھا مالک عن ابن عمر
 یعنی جو حدیث کہ اس سند سے مروی ہو کہ امام مالک نے اس حدیث کو نافع سے

جواب ۷ حدیث ابن عمر عجیب متفق علیہ حدیث ہے اور متفق علیہ حدیث بالفرض صحیح حدیث ہے اور صحیح حدیث کو آپ واجب التعمیل جانتے ہی ہیں تو اب اس بات میں بارے نزاع ہی کیا باقی رہی۔ اور واجب التعمیل ہونے کے لئے ایک صحیح حدیث بھی کافی ہے۔ تہذیب ابو محمد
ابراہیم خضر عبدالکریم آروی۔ مہتمم مدرستہ الاحمدیہ الآرة۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سائل کو اس سوال (داڑھی منڈانا کس حدیث سے ناجائز ہے اور داڑھی رکھنا کس حدیث سے یا قرآن کی کس آیت سے واجب ہے اور داڑھی منڈانیو الا کیا ہے بدعتی یا فاسق) کے جواب میں لکھا گیا تھا کہ حدیث صحیح متفق علیہ میں داڑھی رکھنے کے بارے میں امر کا صیغہ وارد ہوا ہے۔ یعنی وفروا للہی اور امر کا صیغہ وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب ہے اسکو حقیقی معنی میں اور لفظ کے معنی چھوڑ کر بلا قرینہ صارفہ غیر حقیقی معنی مراد لینا جائز نہیں ہے اور واجب کا خلاف (یعنی ترک واجب) حرام ہے اور حرام کا مترکب فاسق ہے ان امور ششگاہ میں بھی ۷ کا حوالہ مشکوٰۃ شریف پر کیا گیا چاہے وہ صفحہ بھی بتا دیا گیا اور ۷ سے نمبر تک کا حوالہ اصول پر کیا گیا اور بعد ثبوت نمبر ۷ کے مذکورہ بالا کی علی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہتی کیونکہ وہ اسکے بعد واضح ہو جاتا ہے لہذا ۷ کا کسی چیز پر حوالہ نہیں کیا گیا۔ اب اگر یہ سب مذکورہ بالا حوالے ٹھیک ہیں تو جواب مذکور بھی صحیح ہے۔ سائل کو اوسکے مان لینے کے سوا اور کچھ چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے اور اگر کسی حوالہ میں کچھ فرق ہے تو سائل کو صرف اس قدر سوال کا حق حاصل ہے کہ ان حوالوں کے معنی ثابت کر دیجئے اس سے زیادہ اوسکو اور کچھ کہنے کا حق نہیں ہے اگر اور کچھ لکھے تو اوسکے جواب کا وہ متحق نہیں بعد طے ہو جانے اس مرحلہ کے اگر ضرورت

ہوگی تو اور بھی اہمادیت صحیحہ معہ آیت کرمیہ قرآن مجید پیش کیا یگی انشا اللہ تعالیٰ
ہاں اسقدر اور لکھا جاتا ہے کہ حدیث متفق علیہ وہ صحیح حدیث ہے جسکو شیخین یعنی
بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہو اور یہ قسم صحیح حدیث کی اقسام میں اعلیٰ
قسم ہے۔ اصول حدیث ملاحظہ ہو۔ کتبہ محمد عبد اللہ غازی پوری

الیضاً

از مدرسہ فضیلت رسول واقع بہار

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب قرض صاحب مسئلہ معلوم میں حدیث صحیحین پر جو اعتراضات و شبہات اپنے ظاہر
کئے ہیں اوں کو میں نے دیکھا اصل مسئلہ کی تحقیق حضور کے نظر سے غفریب گذری
لیکن اسوقت قلم برداشت یہہ عاجز آپ کے اعتراضات کے اغلاط معنوی
کو لکھتا ہے اور الفاظ کی غلطیاں جو ۳۴ ہیں اوں کو فرو گذاشت کرتا ہے ذرا بغو
و انصاف ملاحظہ فرمائے اور خطا و کج فہمی کا اعتراف کیجئے قولہ جواب الجواب
اقول اس نقطہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ بطریق محققانہ مجیب کے جواب کا جواب
لکھا ہے اور جس امر کو مجیب نے ثابت کیا ہے اس کے خلاف کو حضور نے ثابت کیا
ہے۔ لیکن اعتراض سے قبل تمہید و معذرت میں آپ لکھتے ہیں کہ آپ سے اور ہم سے
زمین و آسمان کا فرق ہے ورنہ کہی آفتاب کی برابری کر نہیں سکتا اسلئے استفادہ
چند باتوں کا استفادہ ضرور معلوم ہوتا ہے۔ کیون جناب کیا استفادہ مستفسر
کی ہی شان ہے کہ جس سے استفادہ کرے اس کا مخاصم و مخالف آپ کو ٹھہراوے
اور اپنی شبہات کو جو بغرض استفادہ بیان کرے جواب الجواب سمجھے اور بغیر

بادبرین ہمت مروانہ تو قولہ یہ آپ فرمانا کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا ہے
 وہ واجب ہے کس اصول میں ہے **اقول** یہ آپ کے فہم کی غلطی ہے مجیب
 نے کہاں کہا ہے کہ ہر امر سے واجب ثابت ہوتا ہے یہ حکم کلی مجیب کے کس لفظ سے
 آپ نے نکالا ہے تمام کتب اصول نور الانوار و توضیح و تلویح و حسامی و دیگر کتب اصول
 میں براحہت مذکور ہے۔ الامر للوجوب۔ یعنی امر کی وضع وجوب کے لئے ہے مگر کوئی
 دلیل معارض عدم وجوب پر دلالت کرے تو العقبہ ایسی صورت میں امر سے وجوب
 ثابت نہ ہوگا اسی اصول کا ترجمہ مجیب نے لکھا ہے جسکو آپ نے حکم کلی سمجھا ہے
قولہ کیونکہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر
 نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ **اقول** یہ انکے فہم و فراست کا قصور
 ہے۔ اول تو مجیب نے یہ نہیں لکھا ہے کہ ہر امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے اور اگر وہ
 ایسا کہتے بھی تاہم اس سے بطریق انحصار یہ نہیں مفہوم ہوتا کہ وجوب امر ہی سے
 ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جناب اگر کوئی کہے کہ قیاس مجتہد دلیل شرعی سے تو کیا اسکا
 مفہوم یہ ہوگا کہ جو قیاس نہ ہو وہ دلیل شرعی نہیں ہے۔ اب میں آپکو دوسری
 مثال دیکر سمجھاتا ہوں۔ تین جملہ مندرجہ ذیل کے معانی میں خوب غور کیجئے اور ہر ایک
 کے مفہوم میں فرق نکالنے پر زید جاہل ہے۔ زید ہی جاہل ہے۔ زید جاہل ہی ہے۔ دیکھئے
 پہلا جملہ مطلق ہے یعنی نہ زید کا انحصار جاہل میں اور نہ جاہل کا انحصار زید میں ہے۔ اور
 دوسرے جملہ میں جاہل کا انحصار زید میں ہے لیکن زید کا انحصار جاہل میں نہیں ہے یعنی یہ
 نہیں سمجھا جائیگا کہ زید میں سوائے جاہل کے اور کوئی وصف مثلاً ظلم و کبر و خود بینی و کج فہمی
 وغیرہ نہیں ہے اور تیسرے جملہ میں زید کا انحصار جاہل میں ہے لیکن جاہل کا انحصار زید

میں نہیں ہے یعنی یہ نہیں سمجھا جائیگا کہ سوائے زید کے کوئی جاہل نہیں ہے بلکہ یہ
 مفہوم ہوگا کہ سوائے جاہل کے اور کوئی عیب زید میں نہیں ہے۔ اب فرمائیے کہ اگر
 مجیب نے یہ لکھا کہ ہر امر مثبت وجوب ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھا گیا کہ جو امر میں
 وہ مثبت وجوب نہیں **قولہ** ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق
 نہیں کیا گیا ہے حالانکہ وجوب اسکا ثابت ہے **اقول** آپ کا حاصل مطلب
 یہ ہے کہ امر کو اگر مثبت وجوب تسلیم کریں تو کوئی وجوب سوائے امر کے دوسرے
 صیغہ سے ثابت نہیں ہوگا۔ حالانکہ ترو فطر جو واجب ہیں ان دونوں کے وجوب کا
 ثبوت ایسی دو حدیثوں سے ہوا ہے جن میں صیغہ امر نہیں ہے پس وجوب کا انحصار امر
 میں نہیں رہا۔ اسے سراپا دانش فہم اس انحصار باطل کی تردید ہم چند مثال دیکر
 لکھ چکے ہیں۔ علاوہ بریں مصنف ابن ابی شیبہ اور کتاب حاکم کی دو حدیثوں
 میں اگر صیغہ امر نہیں ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھ لیا کہ حدیث کی مشہور و معتد علیہ
 کتابیں صحیح بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ، نسائی وغیرہ وغیرہ نیز
 بھی ترو فطر کے باب میں صیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے۔ اصل جواب میں آپ کو دکھایا
 جائیگا کہ ان دونوں مسئلوں میں پیش حدیث صحیح سے زائد بصیغہ امر وارد ہیں اگر
 بڑی کتابوں کے دیکھنے و سمجھنے کی لیاقت نہیں ہے تو مشکوٰۃ ہی کے باب الترو اور
 باب صدقۃ الفطر کے کل حدیثوں کو دیکھ جاتے تو یہ غلط فہمی آپ کی دور ہو جاتی
 اور مشکوٰۃ پر کیا موقوف ہے صرف وہ کتاب جس سے مصنف ابن ابی شیبہ کی
 روایت آپ نے غلط نقل کی ہے اسکی بغور دیکھتے تو امر کی صراحت اوس میں
 پاتے۔ لیکن آپے خصم کو فریب دینے کے لئے حدیث کا ایک جملہ چھوڑ دیا اور اس طرح نقل کیا

عن ابوالعباس عن محمد بن یعقوب قال انی خرج صدقة الفطر الخ حالانکہ عبارت صحیح یہ
 ہے قال امرنا رسول اللہ صلی علیہ وسلم ان نخرج الخ قولہ قرآن شریف میں جہاں صیغہ امر
 حاضر دار دہوا ہے اوس سے مراد فرض ہے اقول آپ کی اس دلیری و افترا
 پر دازی پر صد حیف ہے۔ پہلا یہ کہ تو فرمائے کہ اللہ تعالیٰ روزہ داروں کو بوقت شب
 بی بیون کے ساتھ مباشرت کرنے کے باب میں ارشاد فرماتا ہے۔ الْمَن فَبِأَشْرِئَةٍ
 یعنی اب تم رات کو مباشرت کرو۔ دیکھئے باشر و صیغہ امر حاضر ہے تو کیا صائم پر بیالی
 صیام میں مباشرت فرض ہے جو نکرے اوسکا روزہ باطل ہو جائیگا۔ اور حاجیان اہل
 احرام پر حکم کیا ہے اذ احلتم فاصطادوا۔ یعنی جب تم احرام سے فارغ ہو جاؤ تو شکار
 کرو۔ فاصطادوا صیغہ امر حاضر ہے تو کیا حاجی کو بعد فراغت احرام شکار کرنا فرض
 ہے۔ اور صائم کے حق میں سحری کہانیکے نسبت فرماتا ہے کَلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى تَبَيَّنَ
 لَكُمُ الْخَيْطُ الْيَوْمَ یعنی صبح صادق کے قبل تک کھاؤ پیو یہاں بھی دونوں امر حاضر کے
 صیغہ ہیں تو کیا صائم پر سحری کہانا فرض ہے۔ غرض اس دعویٰ کے ثبوت میں
 کہ قرآن شریف میں ہر امر حاضر سے فرض مراد نہیں ہے بے شمار آیتیں موجود ہیں لیکن
 تعجب ہے کہ ایک آیت پر بھی آپ کی نظر نہیں پڑی یہ آپ کے کوتاہ بینی کا قصور
 ہے۔ قولہ اور جہاں قرآن میں بصیغہ امر غائب وغیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب ہے
 اقول معاذ اللہ کلام خدا میں اس قدر دلیری اور بہہ دانی کا دعویٰ کیوں جناب
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَمِنْكُمْ أَقْلِيلٌ وَلِكُلٍّ أَجْرٌ يَّحْتَسِبُ یہاں دونوں صیغہ امر غائب کے ہیں
 تو کیا کم ہنسنا امر بہت روزنا واجب ہے جو شخص مطلق نہ ہنستے یا گاہے نہ روئے تو وہ
 نازک واجب سمجھا جائیگا۔ اور دوسری آیت میں ہے۔ مَن كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيُحْصِ

عملاً صالحاً الخ یہاں بھی امر غائب کا صیغہ موجود ہے تو کیا جو خدا سے ملاقات کی امید
 رکھتا ہے اس پر عمل صالح واجب ہے فرض نہیں۔ **قولہ** اصول میں امر کی تعریف یوں
 لکھا ہے وجوب الفضل علی العبد **اقول** اگر یہ تعریف امر کی صحیح ہے تو آپ ہی کے بیان
 سے عجیب کا یہہ دعویٰ کہ امر سے وجوب ثابت ہو ثابت ہوتا ہے۔ ثابت ہو گیا دیکھئے جو
 بات حق تھی وہ آخر آپ کے منہ سے بھی نکل ہی پڑی **قولہ** اور اگر فرض اور واجب دونوں
 میں صیغہ امر حاضر و دہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے **اقول** آپ نے سمجھا ہے کہ
 فرض امر حاضر سے اور واجب امر غائب سے ثابت ہوتا ہے چنانچہ بصراحت یہہ
 دعویٰ باطل آپ لکھ چکے ہیں اور اسکی تردید بھی میں نے کر دی ہے بغور دیکھئے۔ بہر کیف
 فرض اور واجب میں فرق امر حاضر اور غائب سے نہیں ہوتا ہے ذرا نور الانوار میں
 فرض اور واجب کے بحث کو بغور ملاحظہ فرمائے تا دونوں میں فرق معلوم ہو جائے
قولہ جب آپ دائرہ صیغہ موٹانے والے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو اسکا وجوب قرا
 سے کیوں نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق مکبر فساد سکون سین بمعنی بیرون آمدن از
 فرمان خدا کے تعالیٰ و بیرون آمدن رطب از پوست و شرک امر حق نمودن
 لغت میں سدرج ہے لیکن آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہئے **اقول**
 آپ کا مطلب یہہ ہے کہ فاسق وہ ہے جو خاص خدا کے حکم کی نافرمانی کرے اور دائرہ
 رکھنا حکم خدا نہیں پس اسکا تارک فاسق نہیں ہو سکتا ہے یہہ دعویٰ دو دلیل
 سے باطل و غلط ہے۔ دلیل اول یہہ ہے کہ منتخب اللغات میں ہے کہ فسق بیرون آمدن
 بندہ از فرمان و شرک امر حق نمودن و بیرون آمدن رطب از پوست و شرک امر حق
 نمودن و بیرون آمدن از راہ راست و کار بدکردن چنانچہ اسی عبارت کو آپ نے بھی

نقل کیا ہے لیکن خیانت کے ساتھ یعنی فرمان کے بعد لفظ اللہ تعالیٰ بڑھا دیا اور میرن آمدن از راہ راست و کار بد کردن کو مخالف مطلب دیکھ کر چھوڑ دیا پس اسی منتخب کے عبارت سے ثابت ہوا کہ کار بد کرنا یا راہ راست سے باہر آنا یا امر حق کو چھوڑنا بھی فسق ہے پس فسق کے تعریف میں نافرمانی خدا کی شرط کہاں باقی رہی پہلا اس دو سطر عبارت میں جو آپ نے اس قدر خیانت کی تو کیا یہ بات بھی اُپکو معلوم تھی کہ لغت کی بڑی بڑی کتب میں معتد علیہ مثلاً صراح و قاموس و منشی العرب و صحاح جوہری و مصباح و مجمع البحار وغیرہ میں یہی معنی ہے جو میں منتخب سے منتخب کر کے لکھتا ہوں۔ اس دلیری و جسارت پر صد آفرین ہے دلیل دوم یہ ہے کہ رسول کی نافرمانی عین خدا کی نافرمانی ہے دیکھو بخاری اور مسلم کے حدیث میں ہے من عصانی فقد عصی اللہ یعنی حضرت نے فرمایا کہ جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما یخلق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی علاوہ برین اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول اس آیت سے ثابت ہوا کہ رسول کی تابعداری کا حکم خدا نے کیا ہے پس رسول کی نافرمانی سے خدا کے حکم کی نافرمانی بھی ہوگی یا نہیں ذرا دلیل سوئیچے اور کچھ ایمان ہو تو اپنے جاہلانہ دلیل و جسارت پر شرماؤ قولہ مجروح ابن عمر کی حدیث ہمارے سند ہو نہیں سکتی کیونکہ ان کی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے۔ دو حدیثیں زیر قلم ہیں الخ اقول۔ آپ کا کلام دو معنی کو مختل ہے۔ اول یہ کہ روایات ابن عمر دربارہ لمحیہ عند الروات ضعیف ہیں۔ دوم یہ کہ حضرت ابن عمر کی روایتیں عموماً کتب حدیث میں ضعیف ہیں۔ دبر تقدیر احتمال اول غور کیجئے کہ ابن عمر کی حدیث لمحیہ کو شیخین نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

اور صحیحین کی حدیث مرفوعہ کو ضعیف کہنا ناواقفیت ہے احکام دین سے دیکھو تمام اہلسنت
 وجماعت کے نزدیک صحیحین کی مرفوعہ حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اسکی تصریح
 علامہ علی بن حنفی نے شرح بخاری میں اور ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 نے شرح مشکوٰۃ میں کی ہے بہر کیف ادن را دیون میں سے دو تین کا نام بھی تو آپ لکھتے
 وان لم تفعلوا اولیٰ تفعلوا فاقول النار التي وقودها الناس والحجارة۔ اور ہر تقدیر احتمال ثانی
 زائد ترقبات و ضلالت ہے کیونکہ امام اعظم کے مذہب کا مدار حضرت ابن عمر کی روایت پر ہے اور
 امام صاحب حضرت ابن عمر اور ابن مسعود اور ابن عباس کو فقیہ شمار کرتے ہیں انکی روایت کو
 صحابہ غیر فقیہ حضرت انس و ابو ہریرہ کی روایت پر مقدم رکھتے ہیں اسکی بحث نور الانوار
 میں تفصیل مذکور ہے انکو عبادلہ ثلثہ کہتے ہیں مگر افسوس ہزار افسوس کہ ایسے جلیل القدر
 صحابہ کی صحیح حدیث کو جبکہ روایت پر مذہب حنفی کی بنا ڈالی گئی ہے خفیف سمجھنا کیسی صریح
 گمراہی ہے۔ اور نقل کفر کفر نباشد اگر ہم کہیں کہ ابن عمر کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے
 تو اس سے بھی آپکو نجات نصیب نہیں ہے کیونکہ مسئلہ لمحیہ میں علاوہ حضرت ابن عمر کے
 حضرت عائشہ و دیگر صحابہ کرام سے بھی مرفوعاً صحیح مسلم و دیگر کتب صحاح میں روایت ہے تو
 ادن صحیح حدیثوں کا جواب کیا دینگے ہم کہاں تک کلام مہمل و سراپا غلط کی تردید کریں مشے
 نمونہ از خردارے۔ اسقدر عاقل و منصف کیلئے کافی ہے۔ اور نصف سے زائد کو میں نے
 چھوڑ دیا ہے اگر آپ چاہیں گے تو باقی اغلاط صریحہ کو بھی پیش نظر عالی گروں گا لیکن یہہ تو
 بتلایم کہ حنفی ہیں یا محقق اہل حدیث یا آزاد و بے قیدانہوں سے جس امر کا اعتراف کرینگے اسی
 پیرایہ میں آپکے مسئلہ کی تحقیق و جانچ ہوگی۔ اور یہ بھی فرمائے کہ آپکی خواہش دلی کیا مناظرہ
 یا مکابرہ یا مجادلہ واضح رہے مناظرہ میں طرفین کو اظہار حق مطلوب ہوتا ہے۔ اور مکابرہ

میں ہر فریق اپنے مخالف پر غلبہ چاہتا ہے اظہار حق سے کچھ غرض نہیں اور مجاہدہ میں نہ اظہار
مطلوب ہو نہ غلبہ مقصود ہے ناحق کا بکواس ہوتا ہو پس اگر مناظرہ مطلوب ہے تو اس سلسلہ
تحریر کو تا اظہار حق قائم رکھنا چاہئے کیونکہ جب نیت بخیر ہے تو یہ مشغلہ اعمال صالحہ میں داخل
ہے وما توفیقی الا باللہ علیہ توکل وبتبعین کتبہ خادم العلماء محمد عبد الواحد خان رامپوری
ثم البھاری مدرس اول مدرسہ فیض رسول بہار۔

ایضاً

از مولوی عبد اللہ صاحب گیلانی

جناب میں سوالات قابل جواب دینے کے نہیں ہیں کتبہ خفیہ سے حرمت فعل کفار و ارجحی کہو ٹوانے
اور منڈوانیکی تحریر کرتا ہوں اور ایضاً اصول فقہ حنفی سے ثبوت اسکا دیتا ہوں خود فرما کر پیروی حکم
اللہ اور پیروی حکم رسول اللہ صلعم کی ہم مسلمانوں کو کرنا چاہئے و نفس کی پابندی نہیں کرنا
چاہئے خفی مذہب میں دائرہ حق قبضہ یعنی ایک ٹھہر کر کہنا مسنون ہے منڈوانا فعل کفار ناہنجار کا
ہر ہر ایہ مطبوعہ مصطفائی جلد اول کے صفحہ ۲۰۱ میں ہے (و یجب تدبیر الشارب اذا لم یکن من قصده الزنیۃ لانه
یعمل عمل الغضاب ولا یفعل لتطویل اللعینۃ اذا کان تحت بقدر المسنون وهو القبضۃ) انتہی معنی شرح ہر ایہ مطبوعہ
نو لکھنؤ جلد ثانی کے صفحہ ۱۲۴ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلعم جزوا الشوارب و اعفوا علی
خالفوا الجوس رواہ سلم فان الجوس کانوا یحلقون لحاہم و یتیرکون شواربهم و لا یأخذون منہا شیئاً اصلاً
۱۲ انتہی ایضاً کتاب مذکور کے صفحہ مذکور میں ہے ان المراد باعفار اللعنی ان لا یحلق کلہا کما فی
الجوس ۱۲ انتہی قبح القدیر مطبوعہ نو لکھنؤ جلد اول کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے کما ہو فعل الجوس
الا فاعلم من حلق لحاہم کما یشاہد فی الیہود و بعض اجناس الفرج ۱۲ انتہی شامی حاشیہ و المختار
مطبوعہ مصر جلد ثانی بحث الصوم کے صفحہ ۳۷۱ میں ہے و اخذ کلہا فعل الیہود و الہند و جوس

اور صحیحین کی حدیث مرفوعہ کو ضعیف کہنا ناواقفیت ہے احکام دین سے دیکھو تمام اہلسنت
 وجماعت کے نزدیک صحیحین کی مرفوعہ حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اسکی تصریح
 علامہ علی حنفی نے شرح بخاری میں اور ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 نے شرح مشکوٰۃ میں کی ہے بہر کیف ادن را دیون میں سے دو تین کا نام بھی تو آپ لکھتے
 وان لم تفعلوا لئن تفعلوا فالتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة۔ اور بر تقدیر احتمال ثانی
 زائد ترقیبات و ضلالت ہے کیونکہ امام عظیم کے مذہب کا مدار حضرت ابن عمر کی روایت پر ہے اور
 امام صاحب حضرت ابن عمر اور ابن مسعود اور ابن عباس کو فقیہ شمار کرتے ہیں انکی روایت کو
 صحابہ غیر فقیہ حضرت انس و ابو ہریرہ کی روایت پر مقدم رکھتے ہیں اسکی بحث نور اللانوار
 میں تفصیل مذکور ہے انکو عبادلہ ثلاثہ کہتے ہیں مگر افسوس ہزار افسوس کہ ایسوی جلیل القدر
 صحابہ کی صحیح حدیث کو جبکہ روایت پر مذہب حنفی کی بنا ڈالی گئی ہے ضعیف سمجھنا کیسی صریح
 گمراہی ہے۔ اور نقل کفر کفر نباشد اگر ہم کہیں کہ ابن عمر کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے
 تو اس سے بھی آپکو نجات نصیب نہیں ہے کیونکہ مسئلہ نجیہ میں علاوہ حضرت ابن عمر کے
 حضرت عائشہ و دیگر صحابہ کرام سے بھی مرفوعاً صحیح مسلم و دیگر کتب صحاح میں روایت ہے تو
 ادن صحیح حدیثوں کا جواب کیا دینگے۔ ہم کہاں تک کلام مہمل و سراپا غلط کی تردید کریں۔ مثلاً
 منہ از خردارے۔ اسقدر عاقل و نصف کیلئے کافی ہے۔ اور نصف سے زائد کو میں نے
 چھوڑ دیا ہے اگر آپ چاہیں گے تو باقی اغلاط صریحہ کو بھی پیش نظر عالی کروں گا لیکن یہ تو
 بتلایے کہ حنفی ہیں یا محقق اہل حدیث یا آزاد و بے قید انھوں سے جس امر کا اعتراف کریں گے اوی
 پیرایہ میں آپکے مسئلہ کی تحقیق و جانچ ہوگی۔ اور یہ بھی فرمائے کہ آپکی خواہش دلی کیا مناظرہ
 یا مکالمہ یا مجادلہ واضح رہے مناظرہ میں طرفین کو اظہار حق مطلوب ہوتا ہے۔ اور مکالمہ

میں ہر فریق اپنے مخالف پر غلبہ چاہتا ہے اظہار حق سے کچھ غرض نہیں اور مجاہدانہ میں نہ اظہار
مطلوب ہے نہ غلبہ مقصود ہے ناحق کا بکواس ہوتا ہو پس اگر مناظرہ مطلوب ہے تو اس سلسلہ
تحریر کو تا اظہار حق قائم رکھنا چاہئے کیونکہ جب نیت بخیر ہے تو یہ مشغلہ اعمال صالحہ میں داخل
ہے وما توفیقی الا باللہ علیہ توکل و مستعین۔ کاتبہ خادم العلماء محمد عبد الواحد خان رامپوری
شم البھاری مدرس اول مدرسہ فیض رسول بہار۔

ایضاً

از مولوی عبد اللہ صاحب گیلانی

جناب میں سوالات قابل جواب دینے کے نہیں ہیں کتب خفیه سے حرمت فعل کفار و اشرار کو اٹھانے
اور منڈوانیکی تحریر کرنا ہوں اور ایضاً اصول فقہ حنفی سے ثبوت اسکا دیتا ہوں غور فرما کر سپردی حکم
اللہ اور سپردی حکم رسول اللہ صلعم کی ہم مسلمانوں کو کرنا چاہئے و نفس کی پابندی نہیں کرنا
چاہئے حنفی مذہب میں دائری قبضہ یعنی ایک شعبہ بہر رکھنا مسنون ہے منڈوانا فعل کفار ناہنجار کا
ہر دایہ مطبوعہ مصطفائی جلد اول کے صفحہ ۲۱۰ میں ہے و یجب تدبیر الشارب اذا لم یکن من قصده الزنیۃ فان
یعمل عمل الخفاب ولا یفعل لتطویل اللغۃ اذا کان من بقدر المسنون و ہو القبضۃ انتہی یعنی شرح ہر دایہ مطبوعہ
نو لکھو جلد ثانی کے صفحہ ۱۲۴ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلعم جزوا الشوارب و اعفوا
خالقوا الجوس رواہ مسلم فان الجوس کانوا یخلقون لحاہم و تیرکون شواربہم و لا یأخذون منها شیئاً اصلاً
۱۲ انتہی۔ ایضاً کتاب مذکور کے صفحہ مذکور میں ہے ان المراد باعفار اللہ ان لا یخلق کلہا کما
الجوس ۱۲ انتہی فتح القدیر مطبوعہ نو لکھو جلد اول کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے کما ہو فعل الجوس
الاعاجم من خلق لہا نسیم کما یشاہد فی الیہود و بعض اجناس الفرج ۱۲ انتہی شامی حاشیہ و المختار
مطبوعہ مصر جلد ثانی بحث الصوم کے صفحہ ۷۸، امین ہے و اخذ کلہا فعل الیہود و الہند و جوس

الذی عاجم ۱۱ انتہی المطبوعہ مصر جلد اول کے صفحہ ۴۷ ذیل میں یہ عبارت درختا کی ہر تشبیہ
 بہم حرام کیا یقیناً کثیر من الناس ۱۲ انتہی اصول شاشی اور حسامی اور نور الانوار اور توضیح
 وتلویح اور مسلم الثبوت وغیرہ کتب اصول فقہ حنفیہ سے واضح اور لائح ہوتا ہے کہ امر نزدیک جہو
 علماء کو واسطے وجوب کر ہوتا ہے نہ واسطے اور کسی معنی کے جب تک کوئی مانع موجود نہ ہو چنانچہ کتب
 کی عبارت پیش نظر کرتا ہوں ملاحظہ فرمایا جاگ شاشی مطبوعہ محبتائی کے صفحہ ۳۲ میں ہے
 فصل اختلاف الناس فی الامر المطلق ای المجر عن القرینۃ الدالۃ علی اللزوم وعدم اللزوم نحو
 قول تعالیٰ واذ قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون وقوله تعالیٰ ولا تقر بانہ الشجرۃ فکنوا
 من الظالمین والصیحیح من المذہب ان موجبہ الوجوب الا اذا قام الدلیل علی خلافہ لان ترک
 الامر معصیۃ ۱۲ انتہی حسامی مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۶۷ میں ہے وموجبہ ما عند الجمہور الا لزام
 الا بدلیل ۱۲ انتہی نور الانوار مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۳۱ میں ہے وموجبہ الوجوب لا لاندب
 والاباحتہ والتوقف یعنی ان موجب الامر الوجوب فقط عند العامہ ۱۲ انتہی توضیح وتلویح مطبوعہ
 نوکشتور کے صفحہ ۵۲ میں ہے والوجوب عند اکثرہم ۱۲ انتہی مسلم الثبوت مطبوعہ نوکشتور کے
 صفحہ ۲۵۲ میں ہے صیغۃ افعل عند الجمہور حقیقتہ فی الوجوب لاخیر ۱۲ انتہی عبداللہ ابن عمر جلیل
 القدر صحابی بن شاشی محبتائی کے صفحہ ۶۲ میں ہے ثم الراوی فی الاصل قسما معروفا بالعلم والاجتہاد
 کا لفظ الاربعۃ وعبداللہ بن مسعود وعبداللہ ابن عباس وعبداللہ ابن عمرو بن ثابت وعائشہ
 بن جیل واما الہم رضی اللہ عنہم فاذا صحت عندک روايتہم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں
 العمل بروایتہم اولیٰ من العمل بالقیاس ولہذا روی محمد بن یحییٰ الاصبغی الذی کان فی عینہ یو
 فی مسئلۃ القیمۃ وترک القیاس بہ وروی حدیث تاخیر النار فی مسئلۃ المحاذات وترک القیاس
 وروی عن عائشہ حدیث القیاس بہ وروی عن ابن مسعود حدیث السہو

کتب اصول فقہ کی کمال الخفی علی الماہر حدیث عبداللہ بن عمر ابو ہریرہ کی اس باب میں تصحیح میں موجود ہے ہر طرح سے یہ حدیث صحیح و قابل العمل ہے۔ کتبہ محمد عبدالقادر گیلانی۔

فتویٰ جناب الاناسیڈہ امین الدین صاحب اہدی الخشتی نور اللہ مرقدہ و
عقرو ثوبہ و شریعہ
سوال

دائری رکھنا سنت ہے یا واجب اور مؤثر انیوالاعاصی یا فاسق ہے یا نہیں۔ بیوا تو حرم

الجواب

دائری رکھنا اور بیچہ ترشوا نافعہ لعل جمیع انبیاء علیہم السلام اور ہمارے پیغمبر و صحابہ و تابعین و جملہ
صحابین کا بطور مولیت کے ہے شائع نے اس باب میں تاکید شدید کی ہے فقہاء و دائری منڈانیکو حرام
لکھا ہے۔ درختار میں ہے حرم علی الرجل قطع اللیثۃ یعنی مرد کیلئے دائری منڈانا حرام ہے۔ اور ہر ایک
میں ہے طلق اللیثۃ ثلثۃ فی حق الرجال و المثلثۃ حرام فخلق اللیثۃ حرام یعنی دائری منڈانا مرد و نیک
حق میں مثلہ ہے اور ثلثۃ حرام ہے پس دائری منڈانا حرام ہے۔ جب یہ فعل حرام ہے تو دائری
رکھنا ضرور واجب ہو گا کیونکہ حرام سے بچنا واجب ہے اور عینی شرح ہدایہ میں ہے عن ابی ہریرۃ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خبروا الشوارب و اعفوا اللہی فافقوا الجحش ردۃ المسلم فان
الجحش کا ناکھیا قون لحام و تیر کون شواربم ولا یاخذون منها شیئا صلا۔ اعد نووی شرح صحیح مسلم
میں ہے وکان من عادۃ الفرس قص اللیثۃ فنبی الشرع عن ذلک مشکوٰۃ شریف مطبوعہ مجتہبائی کے
صفحہ ۲۰ میں ہے عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فافقوا المشرکین و افروا اللہی و افقوا الشوارب
ترجمہ روایت ہے ابن عمر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو۔ دائری شرباؤ
اور بیچہ ترشواؤ۔ اور دوسری فصل میں اس کے یہ روایت بھی موجود ہے عن زید بن ارقم ان رسول اللہ

[illegible]

تواریخ وصال فضیلت پناه معارف و سنگاه سیدالاکبر سید العرفان مولانا مولوی سید شاه امین الدین احمد
زاهدی البیہقی گرم دیوانی رحمة اللہ علیہ خلف رشید جناب مولوی سید وزیر الدین صاحب ساکن موضع سیدیا
بہار۔ و دستگرفتہ عارف باللہ حضرت مولانا محمد حسن صاحب گرم دیوانی چشتی از کمترین خادم سنت
و اہل سنت عبد الوحید غلام صدیق السنی المحضی الفردوسی العظیم آبادی قسطنطنیہ مخفیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۱۳۱۵
احمدہ واصلی علی السید الخلیف

تواریخ الحین

مؤرخہ و فاقۃ الحید فی الکونین ڈیو خیر الطیب والنجاہ ڈیو عارف الزہد مولانا الاریب سید امین الدین الزہدی -
۱۳۱۵ھ ۱۳۱۵ھ

و نور با علی نورہ مدظلہ
۱۳۱۵ھ

برو اللہ العزیز مضجعہ
۱۳۱۵ھ

تاریخ آخر

قبل القیامتہ فی الساقور لغتہا
تخلی و تجلی فجلو لعین جلوتہا
بعلا بہ کان جدوتہا وجودتہا
عین فیض و عین فاض حبرتہا
ولا تعقب اذا عانت قضیتہا
و نعیم عدلا علی نعمت علاوتہا
و فانتک الشرع لانت ثلثتہا
بک الیاسر شہ شہ شہ شہ شہ
فانت سر جو د ک الی نیا و ضررتہا
اتاک من ربک الحسنی و بہجتہا
۱۳۱۵ھ

اُم قامت الساعۃ الدہماء فغیت
عہدی بہا فی دیار الہند غایتہ
نعم احدث و احدث فقد رفقت
لخمسة عشرین من ذی قعدۃ جمدت
لنہا امرستم لامرہ لہ
فالصبر منزع عن والہد مرحبنا
اما علمت امین الدین ان تلمت
قد کنت فی المصر نصیر الدین فانتشرت
ولن یفیک رسول اللہ جاہک بہ
فقال وحید لک فی التاریخ سبتہا

برادران دینی سو مطلب کی دو دو باتیں

اس حضرات ناظرین مجھے اس رسالہ کے طبع کرانے سے کونسا مطلب ہے

آپ تو ضرور سمجھ گئے ہونگے صرف حمایت اسلام و تائید ملت نبی علیہ السلام نہ تو مجھے اس سے اپنی اہلکار قابلیت کا شوق ہے اور نہ تو متفع ہو نیکا خیال صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو چاہے خلافت میں گرنے نہ دنیا اپنا مقصد دلی ہے۔ اپنے کل مسلمان بھائیوں سے علی العموم اور عملدراستخفین سے علی الخصوص ملتیں ہوں کہ انسان مرکب من الخطا و النسیان کو مد نظر رکھ کر اس رسالہ کو ملا خٹہ فرما دیں اور جہاں بمقتضا بشریت لغزش ہوگی اوس سے مطلع فرما دیں اور وہ حضرات جو کہ تارک شعار اسلام ہیں یعنی داڑھی منڈانا اور مونچھ بٹرانا فعل عصیان نہیں سمجھ کر مباح جانتے ہیں اگر کوئی دلیل اپنے افعال کے ثبوت میں رکھتے ہوں تو ہم اللہ پیش کریں اور اگر ہمارے عجیب اس رسالہ کو دیکھ کر بھی اپنے ہٹ دھرمی سے باز نہ آویں تو بڑی تنگ و عار کی بات ہے

زیادہ والسلام

جن صاحبو نگہ جسد پر چہ مطلب کرنا منظور ہو احقر سے طلب فرما دیں۔

سید محمد سلیمان اشرف خضر اللہ قزو بہار۔ محلہ مرداد

اعلان

مطابق حنفیہ واقعہ شیعہ مذکور دیکھنے میں چشم کا کام متعلق الطباء کتب عربی و فارسی و اردو و ناگری و ہندی اور نقشے و قارم و رسید و قنداری وغیرہ بہت عمدگی سے بروقت انجام دیا جاتا ہے علاوہ اس کے شرم کا کاغذ سفید و نگین فروخت کیا جاتا ہے جن صاحب کو کوئی بات متعلق مطبع دریافت کرنی ہو محکو ارقام فرما دیں۔

مخزن تحقیق لقب تحفہ حنفیہ نامی ایک رسالہ محض بغرض حیات دین و ملت و حفاظت مذہب اہلسنت و اشاعت مسائل نافذ و فضائل اخلاقیہ و ترویج فضائل و مصالح دینیہ و دنیویہ بھی ماہوار شائع ہوتا ہے۔

شرح ہدیہ تحفہ حنفیہ معہ محصول وغیرہ

تفصیل	سہ ماہی	شش ماہی	سالانہ	امرا
شہر	۱۲	۲۴	۴۸	۹۶
مفصل	۱۴	۲۸	۵۶	۱۱۲

خادم سنت و اہلسنت عبد الوحید عظیم آبادی

عرض ناشر

حَامِدًا مُسْتَعِينًا وَ مُصَلِّيًا مُسَلِّمًا۔

”دار الاسلام“ نے اردو زبان میں ورثہ اسلاف کے احیا کا جو عزم کیا تھا، ”الأمین“ کی شان دار اور کامیاب اشاعت کے بعد اس سلسلہ میں ادارہ کی دوسری اہم کاوش فخر المظاہرین پروفیسر علامہ سید محمد سلیمان اشرف بہاری رحمہ اللہ (سابق صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ) کی ہی کتاب ”نہجہ المقال فی لحيۃ الرجال“ قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت نصیب یاور ہوئی۔ الحمد للہ علی احسانہ۔

کتاب سے متعلق دو باتیں عرض کرنی نہایت ضروری ہیں:

- 1- حضرت فاضل مصنف کی یہ کوئی باقاعدہ تصنیف نہیں ہے، بلکہ ایک نامعلوم مولوی صاحب کے ایک مضمون بابت ”جواز حلق لپ“ (واضحیٰ منڈانے کے جواز) کا تنقیدی تجزیہ ہے۔ دوران تحریر ایک جگہ معترض کو ”مولانا آزاد“ (صفحہ 14) کہہ کر مخاطب کرتے ہیں، جب کہ دوسرے مقام پر معترض کی اپنی تحریر جو اسی رسالہ میں شامل ہے، کے آخر میں ”م۔ ا“ (صفحہ 20) رقم ہے؛ لیکن یہاں ایسے کنایات سے شخصیت کا تعین مشکل ہے۔
- 2- حضرت سید صاحب کے تذکرہ میں اس کتاب کا کہیں کوئی ذکر نہیں ملتا، نہ ہی مطبوعہ نسخہ میں تواریخ تکمیل و طباعت درج ہیں، مگر قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا پہلا ایڈیشن 1315ھ (8-1897ء) کے لگ بھگ چھپا ہے، کیوں کہ آخر میں مفتی سید محمد امین الدین زاہدی رحمہ اللہ کی منظوم تواریخ وفات از قاضی عبدالوحید فردوسی رحمہ اللہ سے 1315 کا عدد متخرج ہے۔ لہذا پہلی اشاعت 1315ھ یا اس کے بعد ایک دو سال کے فرق سے ہوئی ہوگی، البتہ بعد کے کسی سنہ کا تعین محال ہے۔ بر تقدیر صدق مصنف کی دریافت مطبوعہ کتب میں یہ اولین، نیز علی گڑھ آمد کے زمانہ سے پہلے کی تصنیف ہوگی۔

ان دونوں پہلوؤں پر تحقیق ہونا ابھی باقی ہے۔ اس سلسلہ میں ”محزن تحقیق“ (1315ھ) ملقب بہ ”تحفہ حنفیہ“، پٹنہ کی ابتدائی سالوں کی فائلیں حقائق رسا ثابت ہو سکتی ہیں۔ ار باب تحقیق اس طرف بھی توجہ فرمائیں۔

فاضل علامہ نے اپنی اس تصنیف میں معترض صاحب کے ایک مضمون کہ دریں رسالہ موجود نیست، کے 17 مقامات پر گرفت فرمائی ہے، بدیں سبب زیادہ تر اسحات اصولی ہیں۔ مصنف کے علاوہ مولانا محمد عبداللہ گیلانی، سید امین الدین زاہدی و دیگر کے فتاویٰ و تنقید بھی اس رسالہ کا حصہ ہیں۔ اس کی اشاعت سے مقصود صرف سید سلیمان اشرف رحمہ اللہ کے آثار کو زندہ کرنا ہے۔

کتاب ہذا ادارہ کو انجمن نعمانیہ ہند (جامعہ نعمانیہ، لاہور) کے قدیم کتب خانہ سے بہ وساطت مولانا حافظ خادم حسین رضوی رحمہ اللہ (ناظم تعلیمات جامعہ نعمانیہ) و مولانا عبدالقدیر صاحب دست یاب ہوئی، باین شرط کہ اس کتاب کو چھاپ کر ہی ادارہ کتب خانہ انجمن نعمانیہ کی کوئی دوسری کتاب حاصل کرنے کا مجاز ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے یہ کام تو تمام ہوا۔ اُمید کی جاتی ہے کہ ایک مرتبہ پھر اس عظیم لائبریری سے کوئی نہ کوئی گوہر نایاب ضرور ہاتھ آئے گا، ان شاء اللہ۔

الجہد فی نشر العلوم

محمد رضا آسن قادری

نیم 15 ذی الحجہ 1430ھ

المبینؑ پر اہل علم کے تاثرات

علامہ محمد اقبال: ”المبینؑ میں مولانا نے عربی زبان کے بعض ایسے پہلوؤں پر بھی روشنی ڈالی ہے، جن کی طرف پہلے کبھی میرا ذہن متغزل نہیں ہوا تھا۔“

نواب حبیب الرحمن خان شروانی: ”المبینؑ میں عربی زبان کی خصوصیات اس کاوش اور تحقیق سے قلم بند فرمائی ہیں کہ بے مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک ایسا نیا فن مدون فرما دیا ہے، جس کے ذہند لے سے متفرق آثار اگلوں کی تصانیف میں نظر آ جاتے تھے۔۔۔۔۔۔ بے مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک زبان کی حقیقت واضح

کرنے کے واسطے جتنے پہلوؤں سے بحث کی جاسکتی ہے، وہ تمام پہلو ان ابواب میں زیر بحث آ گئے ہیں۔ صرف سے لے کر معانی کے فلسفہ تک کلام کے تمام مراتب پر بحث کی گئی ہے۔ بحث میں ایک حکیم کی دقت نظر، ایک ادیب کے ذوق، ایک لغوی کی ہمہ گیری سے کام لیا گیا ہے اور جو دعویٰ کیا گیا ہے، اُس کے ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ کتاب پڑھنے والوں کے واسطے بلند مرتبہ حکیمانہ مطالب کا ذخیرہ مہیا کیا گیا ہے۔۔۔۔۔۔ المبینؑ کو پڑھ کر واضح ہوا کہ درس نظامی نہ صرف استعداد آفریں تھا، بلکہ مجتہدانہ قوت بھی پیدا کر سکتا تھا۔“

پروفیسر براؤن: ”مولانا نے اس عظیم موضوع پر اردو میں یہ کتاب لکھ کر ستم کیا، عربی یا انگریزی میں ہوتی، تو کتاب کا وزن اور وقار بڑھ جاتا۔“

سید نور محمد قادری: ”مولانا نے یہ کتاب لکھ کر ثابت کر دیا ہے کہ اردو زبان میں کتنی صلاحیت، جامعیت اور وسعت موجود ہے اور لکھنے والے کو اگر زبان پر عبور ہے اور ذوق لطیف سے وافر حصہ ملا ہے، تو وہ لسانیات جیسے مشکل اور دقیق موضوع پر بھی انتہائی جامع کتاب سلیس اور مختلف زبان میں لکھ سکتا ہے۔“

محمد حنیف ندوی: ”المبینؑ کی حیثیت ایسے ادبی اور تحقیقی شاہ کار کی ہے، جس میں ایک طرف اگر زبان اور اسلوب کا اچھا خاصہ نمونہ پایا جاتا ہے، تو دوسری طرف تحقیق و تفسیر کی ایسی نادرہ کاری بھی جلوہ کناں ہے، جو علمی حلقوں سے خصوصی داد پانے کی مستحق ہے۔“



دارالاسلام — محمداً الحسن قادری